

РЕШЕНИЕ

18.07.2014 года

г.Шахты

Судья Шахтинского городского суда Ростовской области Колоскова О.Р., рассмотрев административное дело по жалобе МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области на постановление по делу об административном правонарушении № 3.2.14-55/5 от 23.06.2014г., вынесенное государственным инспектором труда по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Шахтинский городской суд МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области обратился с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении № 3.2.14-55/5 от 23.06.2014г., вынесенное государственным инспектором труда Приходько Е.В. о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

С постановлением МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области не согласны, подали жалобу, в которой просили отменить постановление, производство по делу прекратить.

Директор МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области Дрокова С.Г., в суд явилась, доводы жалобы поддержала.

Представитель Государственной инспекции труда в РО в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела в суд не представил.

Выслушав директора МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области Дрокову С.Г., исследовав материалы дела, считаю, что постановление Государственной инспекции труда в РО № 3.2.14-55/5 от 23.06.2014г. подлежит оставлению без изменения, а жалоба Дроковой С.Г. без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст.ст. 25.1-25.5 КоАП РФ в районный суд по месту рассмотрения дела. По результатам рассмотрения жалобы выносится решение.

В соответствии с п.3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Из административного дела следует, что на основании распоряжения заместителя руководителя государственной инспекции труда в Ростовской области от 04.06.2014г. государственным инспектором труда отдела правового надзора и контроля № 2 Приходько Е.В. 23.06.2014г. проведена проверка в отношении МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области, в ходе которой выявлены нарушения трудового законодательства. В нарушение ст. 212 ТК РФ не проведена специальная оценка условий труда в соответствии с требованиями ФЗ № 426-ФЗ от 28.12.2013г. «О специальной оценке условий труда» В нарушение требований ФЗ № 35 от 23.04.2012г. «О внесении изменений в ТК

РФ и ст. 122 ГПК РФ» - работодателем не внесены изменения в утвержденную форму расчетного листка о составных частях заработной платы, выплачиваемой работнику, в которой должна быть отражена денежная компенсация за нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику; проценты, начисляемые в соответствии со ст. 236 ТК РФ за задержку выплаты заработной платы, отпускных, окончательного расчета. В нарушение требований ч.9 ст. 136 ТК РФ – работникам Сухаревой Н.М., Ивановой Е.С. не произведена оплата отпуска не менее чем за три дня до его начала. В нарушение требований ст. 140 ТК РФ – работникам Жиряковой Н.П., Колениковой И.А. не произведена оплата окончательного расчета в день увольнения.

По результатам проверки 23.06.2014г. в присутствии представителя юридического лица директора МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области Дроковой С.Г. составлен протокол N 3.2.14-55/4 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области.

23.06.2014 государственный инспектор труда на основании протокола N 3.2.14-55/4 от 23.06.2014 рассмотрел дело об административном правонарушении и, установив наличие в действиях МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, вынес постановление о назначении наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей.

При вынесении постановления по данному делу МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области назначено минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая, что Дрокова С.Г. неоднократно письменно обращалась в Департамент образования г. Шахты с просьбой о выделении денежных средств на проведение специальной оценки условий труда, считаю возможным исключить из постановления о привлечении МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ указание на нарушения по ст. 212 ТК РФ (не проведение специальной оценки условий труда), поскольку юридическим лицом предприняты все зависящие меры по соблюдению требований ФЗ № 426-ФЗ от 28.12.2013г. «О специальной оценке условий труда», однако, денежные средства на выполнение работ по специальной оценке условий труда не выделены.

В действиях юридического лица имеются нарушения ст. 122, 136, 140, 236 ТК РФ, образующие состав административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении, поэтому привлечение МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области к административной ответственности правомерно.

Довод Дроковой С.Г., о том, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, не состоятелен, поскольку объективная сторона выражается в нарушении трудового законодательства, которые обязательны для исполнения и опровергается имеющимися в деле доказательствами: распоряжением о проведении плановой проверки, актом проверки, протоколом об административном правонарушении и постановлением об административном правонарушении.

Довод Дроковой С.Г. о малозначительности совершенного правонарушения, несостоятельны, поскольку малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом характера совершенного правонарушения, связанного с нарушением требований трудового законодательства, оснований для признания его малозначительным не имеется.

Считаю, что обстоятельства дела выяснены всесторонне, полно и объективно, доказательства оценены в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, соблюдены.

Доводы жалобы по существу сводятся к субъективной переоценке обстоятельств и доказательств, которые уже исследовались при вынесении постановления и по ним высказано правильное суждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 3.2.14-55/5 от 23.06.2014г., вынесенное государственным инспектором труда Приходько Е.В. в отношении МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ - оставить без изменения, а жалобу МБОУ СОШ № 49 г. Шахты Ростовской области - без удовлетворения.

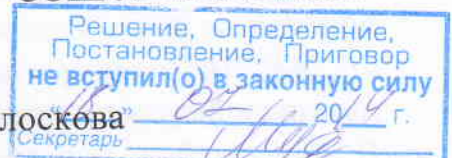
Судья: (подпись)

Копия верна

Судья:

О.Р. Колоскова

О.Р. Колоскова



В копии прошито, пронумеровано и
скреплено печатью 2 листов
Подлинный документ находится в
деле № 88 за 1907 2019 г.
Судья: Лосев
Секретарь: Лосев
« 19 » 07 2019 г.